

Editörün Notu

İlhan Kesmez

Bir öğrenci metin yarışmasına jüri üyesi olmak isteyip istemediğim sorulduğunda, sonunda bu çalışmanın bir kataba dönüşeceğini, hatta kitabın editörlüğünü de benim yapacağımı hayal etmemiştim. Fikir çok cazipti: Çağdaş Türkiye mimarlığı ile ilgili bizim (yani halihazırda mimarlık yapanların) sorunlarına çözüm bulmak için gelecekte mimar olacak olanlara danışacaktık. Kendi sorunlarımızı onlara açtık, mümkün olduğu kadar tanım getirmelerini bekledik.

Ve hayal kırıklığına uğradık. Sonuçların bize yararlı olmasından değil, katılımın azlığından hayrete düştük. Aramızdaki "kuşak farkından" bahsedip durduk jüride. Kendi sorunlarımızla gençlerin ilgisini çekememiştik. Ya da biz bu çıkarımda bulunduk. Aynı jüri ile bu yarışmanın ikincisini yapalım deyince, bu sefer onlara ulaşabileceğimiz, ilgilerini çekebilecek bir konu ile ortaya çıkmayı düşündük. Bir nebze daha başarılı olduk (daha çok katılım aldık). Yine de başarımızın çok düşük olduğu, okumaya ve yazmaya alışık olmayan bir toplum içinde, eli kalem tutanlar arasında en yazma alerjili grup olmaya aday olduğumuzu söyleyebiliriz. Ülkede 40 kadar mimarlık fakültesi var ve biz bunların yarısını sayısında bile katılım alamadık. Tabii bu durum ödül

alan ve yayınlanan eserlerin niteliklerini tartışma konusu yapmaz. Jüri hiçbir ödül vermemeyi de seçebilirdi. Ancak yinede kendi başına bu durum bile bize bazı sorularımızın cevaplarını ve çözüm ipuçlarını veriyor diyebiliriz.

İşte bu kitap, bu iki metin yarışmasında jüriye gönderilmiş eserler arasından Ödül almasına veya yayınlanmasına karar verilmiş olanlardan oluşuyor. Yıllara göre ayrılmış olarak, çağrı – sonuç metinleri ve yarışma afişleri ile birlikte. Tüm katılımcıların değil, yayınlanması uygun görülen ve ödül alan eserlerin bulunduğu bir seçki.

Metinler her iki yarışmada da benzer özellikler taşıyor, çoğunun "az" referansı var, referansları olanlar da çoğunlukla yüksek lisans öğrencilerinden. Verilen referanslar ve görseller çoğunlukla internete dayanıyor. Ama daha ilginç, bizim bu konular ile ilgili "temel metin" olarak kabul edeceğimiz metinler yok. Örnek vermek gerekirse "sanal" ve "gerçek" arasındaki ikilemi ortaya koyan metinlerin hiçbirinde Platon'un "mağara analogjisi" ne referans yok. Benzeri şekilde metinleri okurken kimi kavramlarla ilgili kimi referansların, benzetmelerin, göndermelerin biryerlerden çıkacağı ümidi ile doluyorsunuz. Ancak bitmeyen senfo-

ni gibi eksik kalıyorlar. Bu durum tüm metinlerde tekrar edince, aramızda "kuşak farkını" aşan bir uçurum oluşmaya başladığını düşünüyorum. Biz ağabeylerimizle aynı şeyleri okumuştuk fakat, onlarla hangisinin doğru olduğu konusunda anlaşamıyorduk. Artık birbirimizin okuduklarını bilmiyoruz. Sanki önce herşeyi unutacağız da yeniden hatırlamaya veya bulmaya çalışacağız diye bir korku alıyor beni.

Son olarak, metinlerin derlenmesi ile ilgili bir iki notum var. Metinleri derlerken, yarışmadaki özgün halleri ile en ufak farklılık gösterdikleri, müdahale aldıkları her yere bir editör parantezi (" [] ") koyarak bu durumu belirtmeye özen gösterdim. Bunun dışında bundan sonra böyle yarışmalara devam edilecekse, referanslama sisteminin bildirilmesi gerektiği kanaatine erdim. Yapabildiğim kadarı ile tüm metinlerdeki referansları aynı formata getirmeye çalıştım. Bazı metinlerde küçük notlarım var. Bazılarında ise baktım ki yazarla tartışmaya başlamışım, notları sildim.

İlerideki yarışmaların korkularımızı gidermesi dileği ile....